石經補考

序

後漢熹平四年詔立石經於太學據靈帝本紀[illegible]二傳皆曰五經蔡邕張馴傳以爲六經隋經籍志又以爲七經俱非也中郎以小字八分書丹使工鐫石儒林傳序以爲古文篆隷三體者亦非也三體乃魏所建也　本朝顧亭林朱竹垞萬季野全謝山諸先生言之詳矣近翁覃溪閣學石經殘字攷亦備載原委而於古今文異同之辨則俱略焉攷漢石經尚見於唐書藝文志張參據以校正五經文字當時雖非完本而卷帙尚多惜未及詳載經文僅存字體七十餘字中惟桃指牆喬粲寫稱宜明牀青順眾施不荅等字屬隷變餘並同正文而章句無可綴屬矣至五代後散佚無存其

遺字僅見於宋洪适隸釋黃伯思東觀餘論而已今援隸釋例仰討故訓俯參時說卽譾識所得者彙爲攷異一卷其有義無可通謹闕以俟有散見他書爲洪黃所未見者旁證以補之至呂氏讀詩記所載石經如江有沲擊鼓其鏜俟而不見攕攕女手挑兮犮兮芄蘭之枝民之僞言等文皆見說文於石經無所據恐出董氏私見惟子衿作袷尙可攷至任啟運謂論語有婦人焉漢石經作殷人更屬臆說又廣韻四十五厚斗字註說文作乇石經作斗當是漢石經一切經音義卷七大般泥洹經云宴石經爲古文燕同莊氏炘謂漢石經也然無經文可釋姑記於此嘉慶庚午十二月嘉興馮登府書於石經閣

嘉慶庚午春余既著漢石經異文攷二卷辛未[illegible]

攷二卷蜀石經攷二卷夫中郎石刻漢學之最古者也蜀後

傳刻既緐古今文亦少辟襍惟開成去古未遠猶爲純備然

幾經後人之手一誤于乾符之脩改再誤于後梁之補葺三

誤于北宋之添注四誤于堯惠之謬作遂失鄭唐之舊然尚

可以校勘之功分別之至俗所傳襄演本取明版本翦綴爲

之乃不可復別矣顧氏亭林曾客西安親撫石本校正其誤

字及文異義同者著于金石文字記中其間所摘誤字有不

盡誤者乾隆五十六年奉

詔刊立石經多从唐石經以正監本佗如錢竹汀王西莊翁

覃溪諸先生亦以顧氏所勘未盡羣有訂定未見成書爰援

羅坿益會最此卷屬我友李君貽德校勘焉非敢妄議前人

亦聊旨存愚者一得云尒

嘉慶十九季歲次甲戌夏六月嘉興馮登府記於秦郵官廨

石經補攷總目

漢石經攷異二卷
魏石經攷異二卷
唐石經攷異二卷
唐石經誤字辨一卷
蜀石經攷異一卷
宋石經攷異二卷

石經補攷卷一

漢石經攷異

嘉興　馮登府學

周易 案隋書經籍志載一字石經周易一卷至唐魏鄭公收聚時已亡諸家亦無偁引者唯陸氏釋文所載石經繫辭先心一條陸氏隋唐間人所見必熹平石刻也

繫辭　聖人以此洗心石經洗作先 釋文陸氏云王肅韓悉禮反京荀虞董張蜀才作先石經同

案石經易本施孟梁邱三家諸家皆作先心唯王肅韓康伯作洗虞翻注聖人謂庖犧以蓍神知來故以先心又神以知來注來謂先心蓋神謂震七復見天地之心故曰先心也惠氏棟周易述曰祭義昔者聖人建陰陽天地之情

立以爲易以抱龜南面天子卷冕北面雖有明知之心必進斷其志焉是卽聖人以此先心之義周易古義曰管子云聖人先知無形尉繚子云黃帝曰先神先鬼先稽我智皆先心之謂也吾友馬應潮曰前漢百官公卿表庶子先馬如淳曰先或作洗吳仁傑刊誤補遺云淮南書曰越王句踐親執戈爲吳王先馬走周官太僕王出入則前驅百官表太子先馬葢卽前驅之義或作洗循誤至此余攷班固幽通賦神先心以定命正用此傳也

尙書 秦隋經籍志石經尙書六卷洪氏隸釋載殘碑尙書文台五百四十七字皆伏生今文也孔穎達書正義曰蔡邕所刻石經尙書止今文三十四篇又序正義云今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及蔡邕所勒石經是也今校石經以明今文之學而以孔許馬鄭諸家參之以明古今文之異有不可

强合者而既出之書可不辨自明矣

堯典第一石經同書正義

案今注疏本於堯典第一下標一疏字下文古文尚書堯典第一正義曰檢古本并石經直言堯典第一無古文尚書以孔君從隸古仍號古文故後人因而題於此以別今文也是孔穎達爲僞孔伦疏時首題古文尚書堯典第一八字而今注疏本無古文尚書四字疑衛包改從今文刪去之也然釋文亦止題堯典四字攷崇文總目云皇朝太子中舍陳鄂奉詔刊定始開寶中詔以德明所釋乃古文尚書與唐明皇所定今文駁異令鄂刪定其文改從隸書是今釋文非陸氏原本當陸伦釋文時必遵孔舊題其爲

陳鄂校勘時據明皇定本刪去古文尙書四字可知矣明皇定本卽衞包改本也正義所言古本卽鄭注古文也石經卽指蔡刻也攷古書皆大題在下小題在上鄭箋毛詩馬盧鄭注三禮班氏前漢書陳壽三國志皆然此古本與石經首題堯典第一四字所謂小題在上也下必又題古文尙書四字想當時古本石刻竝斷爛殘缺孔穎達不及見故有是說然則尙書孔傳爲魏晉人僞造觀此已顯然矣

盤庚　汝悔身何及石經身作命　隸釋

案上文屢言命下文矧予制乃短長之命與此悔命相應悔命何及卽所謂罔知天之斷命也今文義爲長古命讀

如民與身相近詩蝃蝀揚水采菽假樂相協可證又身通信周禮宗伯侯執信圭注作身圭釋名身伸也信亦讀爲申命亦訓信見詩昊天注二字音訓古通

相時憸民石經憸作散 隸釋

案說文心部引商書作𢝊民𢝊疾利口也從心冊聲今說文各本作詩曰相時𢝊民集韻二十四鹽引說文商書相時𢝊民是丁度所見說文不誤也汗簡引尚書同釋文引馬注亦作憸注憸利小小見事之人也與說文訓𢝊義同孔壁古文作𢝊安國本作憸也石經作散者卽散之隸變戚學標曰𢝊當從刪省聲則與散相近段氏玉裁說文注云古文作𢝊今文作散異字同音

人惟求舊石經惟作維無求字 隸釋

案惟維古通用顏師古曰古文尚書作惟今文作維人維舊器非求舊維新句法古質今文然也

器非求舊惟新石經求作救 隸釋

案救是求之古文周禮大司徒正日景以求地中注故書求爲救杜子春云當爲求惠氏棟謂救當從救虞書旁求僝功說文引作旁救皆古文救之一證李富孫曰古求與救通聲亦相近石經從殳當爲隸體

汝無侮老成人石經作女毋翕侮成人 隸釋 東觀餘論

案唐石經作汝無老侮成人正義引鄭注云老弱皆輕忽之意也鄭注古文作老侮成人老與弱對唐石經遵用之也僞孔隸古本作汝無老侮老成人足利古本同無作亡

僞孔據詩雖無老成人之語故增一老字而衞包改今文時又刪去一老字遂作汝無侮老成人則既非古文又非今文幷非僞孔之原文矣石經作翕段氏玉裁撰異曰翕侮猶狎侮也翕葢狎之假借字

無弱孤有幼石經作毋流下佚 隸釋 東觀餘論

案流本音爲聊說文彡部弱撓也是弱流音相近孫氏星衍書疏曰石經以流爲弱者鄭注鄉飲酒義云流猶失禮也

各恭爾事石經恭作共 隸釋

案段氏玉裁曰共卽供之假借字凡周禮皆以共爲供尙書一經訓奉訓待皆作共其恭敬字皆作恭衞包乃盡改

共爲恭古經用共爲供之假借不用共爲恭之假借愚謂
孔傳訓奉應作共段說甚的然古恭字亦假作共未可爲
執一之論如尙書臯陶謨愿而恭夏本紀作共詩韓奕虔
共爾位箋古之恭字或作共尙書大傳若是共禦注漢書
宣帝元年平帝各紀注竝云共讀爲恭書孔安國序魯共
王釋文共本作恭詩抑溫溫共人釋文共本作恭卷阿箋
共已正南面而立釋文共本作恭此皆以恭敬之恭作共
也說文共具也供設也一曰供給漢書共字每作龔說文
龔給也亦與供同義共亦有恭訓史記屈原賈生傳及王
莽傳集注竝引服虔共敬也供亦訓恭荀子修身行而供
冀注供恭也詩靖共爾位共訓具韓詩作靜恭然則共供

恭龔古皆得通假也段氏謂石經於嚴恭寅畏仍作恭此
恭敬之恭也然嚴恭懿恭石經亦作共段說過泥
度乃口石經乃作爾 隸釋
案爾乃一聲之轉
永建乃家下石經空一字 隸釋
案石經于此篇交接處空一字段氏玉裁曰此歐陽尚書
例也推此則上篇中篇交接處石本皆空一字可知今分
作上中下篇名葢後人所改
保后胥慼石經慼作高 隸釋 東觀餘論
案高慼古音相近說文鼙從壴蚤聲讀若戚周禮眡瞭注
云杜子春讀鼙爲憂戚之戚說文慼從心戚聲賈子新書

胎教篇靈公戚然大戴禮保傅篇民造然戚有蹙音故轉

假民造民高也江氏聲尚書集注云上文以承保絕句此

句當讀至鮮字絕句感當爲高小山別大山曰鮮詩云度

其鮮原言前后相度高山之處而徙居之也李富孫曰咎繇謨庶明厲翼史記夏本紀民高翼釋詁厲民也鄭注同月令征鳥厲疾呂覽民高疾是石經民高或即與厲字義同

今子將試以汝遷石經汝民爾 隸釋

桀湯誓爾無不信史記殷本紀民汝金縢用能定爾子孫

于下地胥世家民汝呂刑告爾祥刑周本紀民汝經典爾

汝多通用不可枚舉

安定厥邦石經邦民國 隸釋

李富孫曰此避諱民國史記於邦啟盈徹等字皆然荀悅

漢紀於帝諱皆云諱某曰某惟後漢不避前漢國諱說文秀莊炟肇等字竝云上諱於邦啟盈徹不言諱蓋親盡廟毀故也今經傳中邦國二字互見當是經師相承或改或不改耳洪氏於論語碑後云漢人作文不避國諱非也

汝不憂朕心之攸困石經汝作女汝上多一今字 隸釋

衆今隸作今經文云今予將試以汝遷安定厥邦下云今汝不憂朕心之攸困乃咸大不宣乃心語氣緊接今文然也

不其或稽石經稽作迪 隸釋

衆稽迪因聲轉而異中州金石記曰廸進也言不進而遷居釋詁云廸道也益稷謨廸朕德史記廸作道道導也訓

道義爲長李富孫曰書多用廸字篇內亦有汝罔能廸廸
高后言或不道自怨曷有能瘳卽不吉不廸之義
自怒曷瘳石經怒作怨 隸釋
案今文作自怨爲順
汝誕勸憂石經誕作永 隸釋 東觀餘論
案誕從延聲延永雙聲義竝訓長永字正與上謀長對言
不爲長久之謀乃爲長久之憂故下云有今罔後也
高后丕乃崇降罪疾石經丕作卒崇作知 隸釋
案丕隸作卒上文予丕克羞爾石經作卒丕不古竝通用
大誥爾丕克遠省王莽大誥作爾不克遠省王莽大誥今
文也召誥其丕能咸於小民說文言部引作不能諴於小

民說文所偁異古文也金縢是有丕子之責鄭注丕讀曰不是今古文亦不一定矣江氏聲曰丕當作不不乃猶言毋乃也知降罪疾告之以鬼神之不可欺較崇字義長

汝有戕石經戕作近 隸釋 東觀餘論

案文有近者言汝共作我畜民者近在乃心綏懷之義也孫氏星衍書疏云有近則在乃心者釋詁云則法也蓋言汝當近法乃祖父

崇降弗祥石經作與降丕永 隸釋

案崇與音義通文選東京賦進明惪而崇業薛注崇猶興也說文興從舁從同聲亦相協太元經風動雷興從其高崇馬融長笛賦曲終闋盡餘弦更興繁手累發密節屢重

可證與與祟協則有祟聲故今文伆與正以見古音如此耳

弗伆不耆士昏禮注云古文弗爲不前漢昭帝名弗荀悅曰諱弗之字爲不公羊僖廿六年傳注云弗者不之深也

古文弗不通用罙不亦同

古永羕同字詩江之永矣韓詩伆羕從永從羊聲祥亦從羊聲且古字祥並省伆羊此永祥之由異也

嗚呼石經伆於戲隸釋

棨匡謬正俗云古文尚書悉爲於戲字今文尚書悉爲烏呼字此古今字倒當云古文爲烏呼今文爲於戲匡謬正俗於維惟古今文亦互易之皆俗本之失也伏生大傳伆

於戲此今文之證與石經合小顏云古文尙書作烏呼謂枚賾本也今文尙書作於戲謂漢石經也石經於戲凡四見今文然也詩作於乎大學作於戲漢書皆作烏呼唐石經始加口作嗚當是從衞包所改并失枚賾原本矣

汝分猷念以相從石經分作比猷作猶 隸釋 東觀餘論

寀分比以形近而譌篆文分作小比作爪金氏履祥曰分作比比字義長江氏聲云女比附其謀猶念慮以相從於遷所各合中正于女心也猷作猶洪景伯曰借用字也然文選女史箴王猷有倫注猷與猶古字通補亡詩七命二注並云猶猷古同葢移犬於左實一字耳范式碑邁德徽猶楊統碑睿兹篤猶皆以猶爲猷袁良碑平仲小國之卿

其儉猷偁則又以猷爲猶也李富孫曰案毛詩凡訓若訓可訓道訓謀訓圖字多作猶爾疋皆作猷說文有猶無猷是爲古今字

各設中於乃心石經設作翕 隸釋 東觀餘論

案設翕聲之誤也金氏履祥曰石經於義較勝江氏聲云翕合也孫氏星衍曰分作比設作翕詩傳云擇善而從曰比廣雅云猷順也翕者釋詁云合也言汝當比順思以相從各合於中道此今文義

盤庚石經作殷 隸釋

案盤本作般書序釋文盤庚作般周禮司勳注古今人表及匡謬正俗並作般庚君奭時則有若甘盤史記燕召世

家佗甘般五子之歌乃盤游無度大傳本佗般易鴻漸於盤漢郊祀志佗般爾疋釋水釣般釋文本又佗盤石經佗股五經文字曰石經舟皆佗月周盉銘用佗般盉朗盤字漢陽泉使者舍熏鑪銘有般及盉

䍐戲怠懋建大命石經佗女罔台民勖建大命隸釋

柰江氏聲曰台讀爲紿欺也台民紿民也卽上浮言恐衆之意孫氏星衍曰以罔代無者釋言文台者方言云失也宋魯之閒曰台吳氏東發云台通怠民通泯民與命叶當從石經然怠泯義不順孫說爲長

懋佗勖洪昦伯曰勖音惽勉也柰君奭廼見冒馬本佗勖勖說文冒聲知古祗讀爲冒洪音惽畜古讀如好孟子畜

君者好君也是也亦有畜音詩邶風以勖寡人說苑引作畜是也懋勖之通猶搖猶茅買之音通也洪音愊仍訓如懋也古懋勖皆與勉通牧誓勖哉夫子史記作勉哉舜典惟時懋哉史記作勉哉爾疋釋詁勖勉也說文懋勉也是義本通下文懋簡相爾石經亦作勖正義引鄭注勉立我大命則鄭本亦作勖

今予其敷心腹腎腸石經予作我 隸釋

案爾疋釋詁予我也此古今文之義同也

嘉績於朕邦石經嘉作綏 隸釋

案綏嘉聲之近曲禮大夫則綏之注綏讀曰妥嘉古音如哥詩東山破斧節南山頍弁相協可證江氏聲注使安業

於我國孫氏星衍曰綏安也

爾謂朕曷震動萬民以遷石經爾上多一今字謂佗惠震佗

梃隸釋——東觀餘論多一曷字

案經文云今我民用蕩析離居罔有定極今爾謂朕曷震動萬民以遷連用今字詞旨懇切今文然也

謂佗惠江氏聲注惠順也言今爾順我敎令以道民使知遷則能安則必皆順何必震動萬民以遷乎吳氏東發云觀上文協比讒言及下肆上帝肆沖人二節申明所以當遷之故佗謂爲是

隸釋朕字下闕黃氏引多一曷字段氏謂尚書古今文曷皆佗害佗曷者後人所改黃氏所補也

震與振通易振恒釋文張璠作震書震驚朕師史記作振
詩頌薄言震之韓詩作振公羊傳云震之者何猶曰振振
然是也振又與祇通皐陶謨日嚴祇敬六德史記夏本紀
作振內則祇見孺子鄭注祇或作振易未濟震用伐鬼方
晁氏曰震漢名臣奏議作祇振與震通故祇亦得通震也
無逸治民祇懼魯世家引作震祇隸文作袛祇震葢古今
文之異

尚皆隱哉石經隱作乘 隸釋

案江氏聲注云乘治也尚向皆治其職哉孫氏星衍曰周禮
稾人乘其事鄭司農云乘計也言當計度之亦猶云隱度
也

予其懋簡相爾石經懋伦勖簡伦蕳 隸釋

案懋伦勖說見上

蕳是隸變論語簡在帝心石經亦伦蕳漢桐栢廟碑蕳略不敬鄭固碑德能蕳乎聖心皆以蕳爲簡也漢碑從竹字多變從艸

高宗肜日　天旣孚命正厥德石經孚伦付 隸釋 東觀餘論

案史記殷本紀引伦附史公親受業於孔安國是眞古文伦附附與付通書皇天旣付中國民古文伦附漢書孔光傳引此亦伦付命與石經合是今文也李富孫曰孚附付皆聲之轉 集韻附音敷古孚字

牧誓　厥遺王父母弟不廸乃惟四方之多罪逋逃石經王

作任惟作維 隸釋

案任與壬通書而難任人傳本作壬漢碑書壬作壬書壬作壬壬從人在土與王相似故或誤壬為王而遂以為假借字如魯峻碑陰王端子行隸辨云郎王字穀梁傳文七年宋公王臣卒左傳公羊本作王臣春秋文三年王子虎卒唐石經作王子皆是

不愆於四伐五伐六伐七伐石經愆作衍 隸釋

案此隸變也無逸厥愆曰朕之愆石經並作衍史記衍引作過藝文類聚五十九引作弗督

洪範 鯀陻洪水石經陻作伊 隸釋

案陻伊一音之轉中庸一戎衣注衣為殷齊人讀殷如衣

是古音通也史記作禹抑鴻水孟子同伊抑亦聲之轉詩溱洧箋伊因也說文土部引作鯀垔洪水陻字下不引書玉篇土部引書亦作垔衛包改作陻非矣

洪水石經作鴻 隸釋

案伏生大傳漢五行志河渠書薛季宣本引洪範竝作鴻禮少儀注鴻教之意釋文鴻本作洪荀子成相篇禹有功抑下鴻注鴻即洪水文選四子講德論夫鴻鈞之世注鴻與洪古字通假

汩陳其五行石經汩作臼 隸釋 東觀餘論

案說文汩作汩治水也從水日聲臼即汩之省漢五行志作汩是汩為古文臼為今文

乂用三德石經乂作艾 隸釋

案漢五行志引此作艾應劭曰艾治也師古曰艾讀曰乂王伯厚引古文尚書亦作艾下曰艾同是作艾古今文同也僞孔作乂字雖通實非古文亦非今文也又攷皐陶謨俊乂在官漢谷永傳作艾漢郊祀志天下艾安裴岑紀功碑邊竟艾安鄐閣碑艾康萬里曹全碑雋艾王敞王畢等皆以艾爲乂也江氏聲注艾當爲嬖治也

無有淫朋石經淫作涇朋作[illegible] 隸釋

案說文淫從水壬聲作涇疑誤朋篆文爲古鳳字作[illegible]字亦疑隸釋版本之誤

無偏無黨石經無作毋下闕 隸釋

案史記張釋之馮唐列傳引四無字皆佗不說苑至公篇引同石經佗毋今文也

六三德石經無六字 隸釋

案史記宋世家引此經上下文一二三等字皆無漢五行志引五行一日水五事一日貌亦無一二字谷永傳對策引皇極皇建其有極亦無五字說文卜部引卟疑亦無七字史遷許愼所述是孔壁古文無一二三等字與今文同也

凶於而國石經凶上有而字 隸釋

案公羊傳成元年疏引鄭注曰害於女家福去室凶於女國亂下民是鄭本古文無而字史記宋世家引亦無而字

今文有之

人用側頗僻石經僻佗辟 隸釋

案史記宋世家引此佗辟與石經合則今古文同也古僻字祇佗辟禮樂記傲辟驕志學記燕辟廢學左氏昭六年傳叔向曰楚辟我衷若何效辟漢書南粵傳南海辟遠蕭何傳買田宅必居窮辟處以辟爲僻不可枚舉佗僻者必衞包從今字改之 惠氏棟謂無偏無陂蔡石經佗頗今撿隸釋石經於此經文佚去未知所據何本唯此文頗僻尚存本爲明皇所未改也

謀及庶人石經謀佗謀人佗民 隸釋

案周禮鄉大夫鄭注引此佗謀及庶民與石經合且下連言庶民而獨改此一字何耶或曰民佗人是衞包避太宗

譌而改其有不改者後人校而易之耳謀伦諆是隸變上

謀及鄉士同

多士　時惟天命無違石經伦惟天命元隸釋

案洪氏于元字注云孔伦無違王氏鳴盛尚書後案曰石經蓋无字誤爲元而脫違字也段氏玉裁謂石經無不伦无此今文然也考說文无字下云奇字無也通於元者各本誤伦无求本伦元虛无道也段氏謂上通元始故字形亦用元篆上毋於一則元通无王氏謂无之誤非也後人從今字改爲無耳維惟見前

王曰石經伦王曰告爾隸釋

案下節王曰告爾殷多士或今文本有告爾字

予惟四方罔攸賓石經罔作咠惟作維賓作賓 隸釋

案說文賓從貝從宀隸變作賓見修華嶽廟碑文作賓見魏孔羨碑今隸釋本作賓誤也咠隸文也

有幹有年于茲洛石經洛作雒上茲洛同 隸釋

案漢書地理志注引魚豢魏畧云後漢都洛陽以火德爲水勊故改洛爲雒石經洛字皆作雒與邦作國皆爲避而改段氏玉裁信洪氏漢人不以避諱改經之說疑伏生經文本作雒非也攷洛水名是本字雒借字也說文於洛字云出左馮翊歸德北夷畍中東南入渭於雒字云鵅鵋也不箸水名知洛水有二源祇作洛作雒者假借字古雒洛本通見文選江賦聿經始於洛汭注漢碑中如孔和碑

雒陽宫韓勑碑河南雒陽史晨奏銘鉤河擿雒此皆假雒爲洛漢袁良碑隱居河洛仍作洛禹貢洛字史記並作雒伏生大傳洛誥亦作雒疑漢時本如此魏略之說亦未盡非也

無逸　先知稼穡之艱難石經穡作嗇 隸釋

案說文嗇部古文嗇作嗇从田此作嗇隸省也詩不稼不穡魯詩作嗇好是稼穡釋文云本亦作嗇湯誓舍我穡事史記作嗇禮郊特牲主先嗇而祭司嗇也注同穡漢陳球碑稼嗇繁阜張壽碑稼嗇滋植皆以嗇爲穡

乃逸石經逸作劮下於逸同 隸釋

案大傳作毋逸論衡儒增篇引同是今文作逸字史記魯

世家伦無佚攷漢書皆伦佚是古文也石經參校古今爲劮字廣雅釋詁劮戲也釋言劮豫也說文無劮字洪景伯曰借用字

乃諺石經伦乃憲 隸釋

案憲諺聲之譌古讀憲爲軒禮記樂記武坐致右憲左鄭注憲讀爲軒音與諺近江氏聲云憲猶欣也詩板傳憲憲猶欣欣也攷說文諺傳言也喭訓吺喭此當從喭衛包改從諺非矣

旣誕石經伦旣延 隸釋

案延是誕省文

否則侮厥父母石經否伦不 隸釋

案古丕否字祇作不隸作不

天命自度石經度作亮 隸釋 東觀餘論

案段氏說文以六書故所據唐韻引說文儿部亮明也是今說文本偶脫亮字耳錢氏大昕謂亮字漢時俗字非也但漢碑多以諒爲亮詩涼彼武王韓作亮爾疋釋詁亮相導也漢諸葛名亮亮之傳已久石經必據今文作亮而書之耳釋詁亮右也天命自亮言天命佑助也此今文義

治民祇懼石經治作以 隸釋 東觀餘論作以

案魯世家作治民震懼治以以音近以古作吕作以者隸變也江氏聲曰以訓用言用民常敬愳

肆高宗之享國五十有九年石經享作饗五十有九年作百

年隸釋

案春秋成十二年傳享以訓恭儉釋文云享本亦作饗經典中二字多通用

案五十有九年作百年與漢書楚元王傳五行志及論衡氣壽無形異虛三篇所言並合杜欽傳高宗享百年之壽蓋古文以位言今文以壽言馬應潮曰史記魯世家云高宗饗國五十五年史公親受業於孔安國爲眞古文然此乃史公之譌也太平御覽皇王部引帝王世紀曰高宗饗國五十九年與竹書紀年合後金履祥作通鑑前編邵子作皇極經世皆同

徽柔懿恭石經徽作徽柔作柔恭作共隸釋

衆石經多以共爲㳟見上敝采是隸文

懷保小民石經民作人 隸釋 東觀餘論

案谷永傳引作小人與石經合

惠鮮鰥寡石經鮮作于鰥作矜 隸釋 東觀餘論

案谷永傳引作惠于鰥寡呂荆哀矜哲獄漢于定國傳贊作哀鰥師古注作鰥寡解大傳鴻範毋侮鰥寡史記亦作鰥作矜者通假字也矜又從令石經論語哀矜作矝說文矜矛柄也從矛今聲段氏玉裁曰各本篆作矜解云今聲今從漢石經論語校官碑魏受禪表皆作矝正之矝古讀如鄰故假借爲憐若矜夸矜持皆自矛柄之訓引申之段氏益謂矝鄰同部字從今混入蒸韻矣矜憐亦古今字論

衡引論語則哀矜而弗喜作哀憐引書子惟率肆矜爾作哀憐是也石經從今從令兩見隸變每借令爲今疑說文原本從今不誤也

無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之供石經作酒上佚洪适以爲淫字毋劮于遊田維下佚共隸釋

案谷永傳引云其毋淫于酒毋逸于遊田惟正之共玉海引古文尚書作毋淫于酒毋逸於遊田與石經正合此古今文無異字只劮逸殊耳洪景伯信僞孔文而指石經酒字爲淫字之異亦失攷矣供字古每假共爲之國語楚語引作維正之恭恭與共同韋本於此文亦作共古恭供字祇作共詩鄭箋謂古恭或作共左昭十二年傳供養三德

爲善薰遇本注佗共周禮天官令百官共其財用釋文云禮供字皆佗共漢書昭帝紀律厤食貨郊祀各志嚴助東方朔疏廣王尊孫竇毋將隆匡衡薛宣翟義谷永王嘉楊雄朱邑西南夷外戚王莽各傳注竝云共讀曰供可證

無皇日石經佗毋兄下皇自敬德同 隸釋 東觀餘論

案正義云王肅本皇佗況秦誓我皇多有之公羊傳佗而況乎我多有之伏生大傳皇于聽獄乎注皇猶況也兄古況字詩柔桑及召閔釋文竝云兄音況常棣況也永歎釋文云況或爲兄漢尹翁歸傳尹翁歸字子兄儒林傳翟牧子兄師古竝曰兄讀曰況漢樊毅華嶽碑君善必書兄乃盛德注兄與況同莞于大臣兄與我齊國之政也亦況字

白虎通皃況也皃古音爲荒詩人之無良何以爲皃陟彼岡兮瞻望皃兮可證與皇聲近皇遑況皃皆古通字耳無毋亦同儀禮士昏禮云夙夜毋違命注云古文毋作無石經從今文故竝作毋

此厥不聽石經聽作聖 隸釋

案樂記小人以聽過釋文云聽本作聖風俗通義云聖者聲也聲亦有聽義故字得通孫氏星衍曰管子聽信之謂聖泰泰山碑皇帝躬聽史記作躬聖是聖聽義相通也汗簡耳部有耶字郭忠恕云聽亦作聖攷宋史文苑傳忠恕嘗定古文尚書並其見僞孔書作聽漢石經作聖故以兩字釋之不知聖古字省作耶聽不可省作耶也又攷周曾

伯䟒簋銘云悊聖元元武孔業克悊聖郎悊聽也

人乃訓之乃變亂先王之正刑石經刑伦荆無之乃先王之

五字 隸釋

𠈃人乃訓變亂正刑句法古質今文然也刑伦荆者一切

經音義卷二十引春秋元命苞云荆字從刀從井井以飲

人人入井爭水陷於泉以刀守之割其情欲人畏愼以全

命也故字從刀從井也說文刑剄也荆罰辠也易曰井法

也左傳越句踐使辠人三行屬劍於頸遂自剄也是刑爲

剄頸重刑從开荆爲荆罰字從井今經傳多淆涃

則皇自敬德石經皇伦兄自伦㠯 隸釋 東觀餘論伦兄自

𠈃王氏後𠈃曰說文自部云自鼻也又㠯部云㠯此亦自

字也省自者詞言之氣從鼻出與口相助也是自省作㠯也曰篆作㠯象口氣出自省作㠯耳東觀餘論引仍作自誤也皇作兄見前

嗚呼石經作於戲下君奭立政並同 隸釋

案於戲爲今文詳見前

嗣王其監于茲石經監作臨無其字 隸釋

案臨是隸文無其字今文如此

君奭　其終出於不祥石經終作道祥作詳 隸釋

案道即上文所謂命也作道義長馬本作崇古文作終崇終古亦通字也詳古祥字易視履考祥鄭荀作詳大壯不祥也鄭王本作不詳呂刑告爾祥刑後漢書作詳引祥刑

以誥四方竝同孟子申詳檀弓作申祥穀梁昭十一年盟於侵羊作祲祥服注作詳荀子修身則可謂不詳少者矣注詳當爲祥左成十六年傳德刑祥義禮信疏祥詳古字同

多方　我則致天之罰石經致作致 隸釋

案說文致從夊從至石經從攵者隸變也北海相景君碑委位致仕亦從攵論語子張篇致遠恐泥人未有自致者也石經又作致亦隸變也

立政　準人石經作辟人 隸釋

案孫氏星衍曰準說文平也從水又云灋平也平之如水石經作辟辟亦灋也下文言勿誤於庶獄又稱司寇蘇公

則準人卽主治獄之官

謀面用丕訓德石經謀上有亂字 隸釋

案江氏聲云戜亂其謀向用不順之德面訓向本鄭氏召誥註訓詮順通字也丕不亦通字孫氏星衍曰亂謀面言臣治其謀猷君面用大訓德也

灼見三有俊心石經俊作會 隸釋

案足利古本作畯心畯俊字同說文火部引此仍作俊灼作焯是眞古文石經作會今古文之異也孫氏星衍曰釋詁會合也言明見三宅之合於心者始用之

文王惟克厥宅心石經宅作度無克字 隸釋

案漢書韋元成傳先后兹度注引臣瓚曰古文宅度同禹

貢是降邱宅土應劭引作度土臯陶謨五流有宅古文作有度立政則克宅之古文亦作度虞書宅西今文作度西是古今文同作度也此無克字今文也李富孫曰說文宅古文作厇厇與度以字形相似而亂

以並受此丕丕基石經此作兹丕丕作㔻㔻基作其隸釋案爾疋釋詁兹此也大誥卜陳惟若兹漢書翟方進傳引兹作此二字通丕作㔻者左傳晉大夫㔻鄭㔻豹晉語並作丕隸變作㔻漢劉熊碑相鹽㔻顯隸辨云即丕字玉篇丕或作不劉承碑奕世不承隸辨云即丕字張參五經文字云石經丕作㔻

其乃基之省漢楚元王傳高祖使審食其留侍太上皇師

古曰其音基武帝紀四月幸不其顔亦音基詩昊天夙夜基命宥密孔子閒居作其命漢魯相碑祝其作祝基俱相通之證惠氏棟云古基字期字皆省作其

予且已受人之徵言石經佚于字作且以前人之徵言隸釋東觀餘論

案以已同荀子人之所已爲人者何已也帝堯碑已章聖德楊著碑皆所已紀盛德是以已爲以也史記趙世家以服爲臣漢留侯傳殷事以畢竝同已孟子無以注以已通用是以以爲已也以從反已篆作㠯隸作已或作以馬應潮曰易損卦已事遄往本又作以戰國策百發百中而不已錢劉本作不以鄭氏檀弓注云以已字皆以已通用之

謬也又攷石經尚書般庚篇鮮以不浮于天時立政篇以
湯武王之大烈公羊傳此何以書論語學而篇使民以時
夫子温良恭儉讓以得之爲政篇葬之以禮何以別乎八
佾篇殷人以栢周人以栗里仁篇無以尚之子張篇是以
君子不爲也君子一言以爲知堯曰篇無以萬方皆作㠯
詩經是以爲刺又作以與板本同
徽言僞傳以爲美言論語崇爵讖子夏共撰仲尼微言以
當素王誤攷讖子夏六十四人共譔仲尼微言漢書藝文
志云昔仲尼沒而微言絶小顏曰精微要妙之言前人微
言正指禹湯文武之言石經義長微與徽音相近攷工記
欲其微至也注或作危至是也又攷說文彳部微隱行也

人部㪅妙也此當作㪅字惠氏棟曰古文微字皆作㪅見娟氏鼎及㪅欒鼎惟石鼓文作微微㪅之混已久玉篇引書虞舜側微作微此又㪅之俗字

不訓于德是罔顯在厥世石經無于字在作㦲 隸釋 東觀餘論

案今文無于字㦲古文作才在載字皆從才㦲與載通大雅陳錫哉周傳哉載也左宣十五年昭十年傳引詩並作載哉在一聲之轉㦲是隸文

以覲文王之耿光石經耿作鮮 隸釋 東觀餘論

案大傳以覲文王之鮮光正作鮮字石經從今文也惠氏棟據杜伯山漆書作耿而以石經爲非不知作耿古文作鮮今文也

顧命　用克達殷集大命石經達作通集作就隸釋東觀餘論

案說文通達也通達雙聲義同禹貢達于河今文尚書作通於河秦晉而達之俾不達大學引作不通石經本今文故作通就是隸文集本有就義詩小閔是用不集傳集就也韓詩作就大明有命既集傳亦訓爲就大戴禮衆則集寡則謬吳越春秋河上歌集與流協集亦有就音

茲既受命石經既作卽隸釋

案文侯之命既我御事漢成帝紀引作卽我足利本同孫炎爾疋注云卽猶今也然則茲卽受命言茲今受命也

狄設黼扆石經扆作衣隸釋

案扆通依明堂位天子負斧依釋文本作扆依亦作衣學

記不學博依注或爲衣衣卽依省也李富孫曰說文衣依

也釋名訓同依與扆通故石經從省作衣

石經補攷卷二

漢石經攷異

嘉興　馮登府學

魯詩　漢世傳詩者四家東京時毛氏詩未立學官諸儒所習者齊魯韓三家也三家作傳以魯爲先申公受詩於浮邱伯最爲近古漢志魯故二十五卷說二十八卷至西晉已亡隋志有一字石經魯詩六卷卽蔡邕所書丹者邕習魯詩銜斷有頌序三十一篇皆魯詩故書丹用之今殘碑僅存百七十三字又一段二十餘字剝蝕不成文其間有齊韓字蓋敘三家異同之說魯詩之僅留一綫者賴此耳今依隸釋釋之併附釋文詩攷二條以補洪氏所未及至呂氏讀詩記所引董氏說江漢鼓鼙撥撥戈今等字此皆見說文雖許氏所偁亦本三家然於石經無所依據未敢坿會惟子栓一條見王伯厚詩攷坿於後焉

維是褊心石經維作惟　隸釋

案尚書古文作惟今文作維盧氏文弨曰詩古文與書相

反毛爲古文多作維三家爲今文多作惟此作惟魯本如
此

是以爲刺石經刺作剌 隸釋

案說文刺從刀從朿石經作剌者隸變也魏上尊號碑揚
州剌史字從夾旁可證李富孫曰爾疋釋艸音義云刺字
又作剌漢碑刺史字皆作剌此隸體顏氏家訓書證云刺
字之傍應爲朿今亦作夾

其誰知之石經無其字 隸釋

案石經誰上有之字是下重句無其字當作其誰知之誰
知之七言句

父兮父曰嗟予子行役洪氏于弟二父字下注闕一字毛無

案翁氏方綱所見本父曰字直接毛正作瞻望父兮父曰嗟予子行役洪氏之說疑非

夙夜無已石經無作毋 隸釋

詳見前

上愼旃哉石經上作尙 隸釋

案尙書序疏尙者上也孟子草上之風必偃岳珂九經三傳沿革例云據趙岐改上爲尙六書故亦作尙馬應潮曰易小過象曰密雲不雨已上也鄭本上作尙覲禮注古文尙爲上是毛爲古文故作上三家爲今文故作尙

河水淸且漣猗石經猗作兮 隸釋

案秦誓斷斷猗大學引作兮周有兮仲敦古無以兮爲氏

者兮仲即猗仲也路史國名紀河東猗氏夏世侯伯國亦
猗兮相通之證

不稼不穡石經穡作啬 隸釋

案穡啬同說見尚書

坎坎伐輪兮石經坎作欿 隸釋

案博疋欿舀坑也同坎京房易坎本作欿古今字李富孫
曰說文欿欲得也讀若貪左氏襄廿六年傳欿用牲加書
昭六年十三年傳竝作坎是欿爲坎之叚字廣疋云欿欿
聲也當亦從舀詩本

無食我黍石經無作毋黍作黍 隸釋

無毋古今字說見前

案說文黍從禾從雨省漢碑變從禾或從米此又變從木
也
三歲貫女石經貫作宦 隸釋
案毛傳貫事也鄭箋我事女三歲矣宦亦訓事越語越王
乃卑事秦宦士三百人于吳左傳僖十七年子圉西質妾
爲宦女焉注宦謂宦事于秦爲妾也是宦貫同義惠氏陳
謂貫當讀爲宦徐邈音貫爲官是宦字之誤愚攷古文貫
作關見儀禮鄉射注關宦乃一聲之轉
山有樞石經樞作蓲 隸釋
案釋文本亦作蓲爾疋釋木樞荎郭云今之刺榆釋文云
樞詩云山有樞本或作蓲同山海經其本苦蓲郭曰刺榆

是同物也太平御覽引郭注有詩曰山有蓲五字今本爾疋注脫去知郭注本魯詩也

何不日鼓瑟石經何佗胡 隸釋

案詩胡能有定胡臭亶時胡斯畏忌箋並云胡之言何也蓋古通字別詳余三家詩異文釋

揚之水石經揚佗楊 隸釋

案錢氏大昕養新錄云臧鏞堂云洪氏隸釋載漢石經唐風第三章揚佗楊案王風釋文揚如字或作楊木旁字非而太平御覽八百十五八百十六並引唐第二章楊之水三百卅三引詩序楊之水又九百五十六引毛詩義疏楊之水皆從木旁據此知王鄭唐風揚之水本皆佗楊自陸

德明誤以爲非而唐石經又定從揚字今遂無作楊者矣

尙書禹貢揚州據郭忠恕佩觿本作楊州宋本爾疋釋地亦作楊州又云余所見隸釋旣見君子云胡其憂之下空一格下有揚字不作木旁當更攷之愚案揚楊古每通左傳文八年晉解揚史記十二諸侯表作解楊襄三年晉揚干人表作楊干史記衛世家嚴公揚十二諸侯表詩譜疏引竝作楊唐契苾明碑引詩鷹揚作楊皆是

綠竹猗猗石經竹作薄 釋文 案陸德明云韓詩竹作薄云薄萹茿也石經同攷石經本魯詩韓齊相同陸氏唐初人所見必熹平石經

案毛傳綠王芻竹萹竹說文艸部茿萹茿從艸筑省聲薄水萹茿從艸從水毒聲是毛作竹本借字詩言淇奧當作

溝水瀆坑也石經從魯詩韓魯同也

青青子衿石經衿作裣王伯厚詩攷云漢石經佗子裣

案惠氏棟云張有復古編云衿衣系也從系今古作裣別作衿非又云裣衽也從衣金別作襟非裣與襟通正義混衿襟為一非也王伯厚云漢石經佗子裣得之

儀禮案隋志有儀禮石經九卷洛陽記有禮記無儀禮洛陽伽藍記載石經四部亦有禮記盧植傳云攷禮記御失刊正碑文邵氏聞見後錄云洛陽張氏發地所得亦有禮記碑然攷東漢時五經立學易則施孟梁邸京書則歐陽大小夏侯詩則齊魯韓三禮但用儀禮春秋但用公羊故中郎石經所齎書本伏生聽歸馱觥額詩本申培公羊本顏嚴論語本盡毛包周禮本高堂生皆從當詩所立學者禮記未未立學官不應取以書丹攷盧植傳刊正碑文之彝未經允行卽有南夷叛精拜侍中石經禮記尚未刊行惟九經攷異於文王世子夢帝與我九齡云石經伦衿惠氏謂漢石經禮記無攷未知所據洛陽記謂禮記十五

碑悉崩壞此無徵不信之說且隸釋所載明有晉詩而記獨無之疏略之誤可知矣今據隸釋所載殘碑四十五字皆大射儀文隸續所載殘碑三十一字皆聘禮文洪氏云石摩滅字畫比他經不明白並無古今文之異故不復具釋云

公羊　案隋志載石經公羊傳九卷隸釋所載殘碑三百七十五字自隱公四年至成公元年及哀公十四年之文有傳而無經攷孔穎達詩正義云漢初爲傳訓者皆與經別行三傳之文不與經連故所書不及經文而隋志載有石經春秋一卷豈別有刻石耶然不可攷矣碑中又及顏氏所見異辭所聞異辭云云蓋石經所本者嚴氏春秋引顏氏以較同異也攷漢志公羊顏氏記十一卷六藝論云治公羊者胡母生董仲舒仲舒弟子嬴公嬴公弟子眭孟眭孟弟子嚴彭祖及顏安樂彭祖爲嚴氏學安樂爲顏氏學皆立博士後漢張霸減定顏氏春秋爲二十万言嚴氏學惟賴石經以傳可不寶諸

隱公四年傳　石碏　石經碏作踖　隸釋

案踖是碏本字說文引亦作踖無碏字當從石經

仲子也石經無也字 隸釋

案石經當闕去

五年傳 始僭諸公昉於此乎石經昉作放 隸釋

案二年傳昉下注昉適也齊人語疏云胡母生齊人故知之若鄭譜云然則詩之道放於此乎之類則鄭亦作放攷列子黃帝衆昉同疑釋文昉或作放放昉本古通字惠氏棟據考工記注旗讀如放於此乎之放謂漢時公羊昉皆作放愚謂作昉者胡母生本也石經作放是嚴氏本馬應潮曰案鄭氏所習公羊嚴氏本也如詩釆芑箋引莊八年甲午治兵禮記黜禮注引莊二十年傳大災者何大漬也大學注引隱五年傳登戾之聘禮注引閔二年傳使之將

兵周禮太宰注引文十三年傳爲周公後大司徒注引桓十一年傳遷鄭焉而鄙留儀禮鄉飲酒禮注引宣六年傳疑然從於趙盾易坤文言注引文十三年傳鞏公潗舊作慊皆與何邵公不合則放於此乎與石經合其爲嚴氏春秋何疑哉

吾與鄭人未有成也石經無也字隸釋

案此或脫去抑所傳如此

十一年傳　何隱爾弑也石經弑作試隸釋

案何休注公羊范甯注穀梁訓弑並爲試春秋讖弑者試也本有試義故石經作試論語崔子弑齊君皇侃疏弑試也

葬以爲不繫石經無以爲二字隸釋

案當是嚴氏所傳如此

哀公十四年傳　有麐而角者石經麐作麕隸釋

案麕乃麐之隸變也公羊本作麕字郭景純注爾疋釋獸及史記孝武紀索隱引公羊皆作麕可證作麐者始自釋文唐石經亦作麕小疋吉日詩疏引郭氏音義云麕或作麐或作麇詩野有死麕釋文作麐並麕之或體

祖之所逮聞也石經逮作遝隸釋

案說文辵部逮及也玉篇迨遝行相及從辵眔聲又目部眔目相及從目隶省爾疋釋言逮遝也郭注今荆楚人皆云遝邢疏云亦謂相及方俗語耳中庸所以逮賤也釋文

逮本又作逯漢劉寬碑未逯誅紂陳球後碑逯完徂齊州輔碑逯事和熹后孝安帝逮並作逯

昭公廿五年傳　人以爲菑石經菑作則公羊注

案何休注云菑周埒垣也今太學辟雍作則字厲鷃石經攷異序云此卽指太學石經攷公羊文十六年盟於犀邱正本作菑邱穀梁作師邱皆同聲相近之字菑則亦一聲之轉公羊多方俗語作則者當爲嚴氏學也

論語　案隋志有石經論語一卷隸釋所載殘碑九百七十有一字前四篇後四篇之文也每篇必計其章終篇又總其字云凡廿篇萬五千七百一十字又載諸家不同之說有盍毛包周氏攷何晏論語集解序云安昌侯張禹本受魯論兼講齊說善者從之號曰張侯論爲世所貴苞氏周氏章句出焉苞卽包咸周氏不悉其名或以周生烈當之不知周生重姓名烈亦爲張論則是一人盍氏毛氏未詳所出當亦傳魯

論者然則石經所書本魯論間及齊古是與鄭孔本
皇侃本高麗本互相參校闡明古義至任啟運四書
約旨於有婦人焉謂漢石經作殷人此爲僞說餘姚
邵在厎云衛氏古文作殷人而韓退之實指爲膠鬲
衛氏古文亦無所據檢筆解無
此文皆臆造耳因附辨於此

學而篇　抑與之與石經抑作意與作予　隸釋　東觀餘論

案意通噫周頌噫嘻定本作意嘻小疋抑此皇父箋抑之
言噫徐邈音抑爲噫韓詩抑意也說文徐鍇通論意猶抑
也含其言欲出而抑之也是抑意噫古皆通周語抑人故
也新序禮容語篇作意人故也踐阼篇意亦忽不可得見
與義卽抑字
爾疋釋詁注予猶與也說文与賜予也一勺爲与是與予
同與從舁義取共舉不同与小徐云與予皆同與當作与

亦与之誤後人改与爲與而与與混矣周禮凡賜予取予之子作與

子貢石經貢作贛隷釋下爲政篇子張篇竝同

案說文贛賜也貢獻功也本二字爾疋貢賜也釋文曰本亦作贛太平御覽五百十三引作贛古人名字相配端木名賜字當作贛也禮記樂記作子贛可證

亦不可行也石經無可字也字佚隷釋

案亦不行也與上有所不行相應石經當據魯本也

可謂好學也已矣石經作已矣隷釋

案皇侃本有也字

爲政篇

而志于學石經于作乎隷釋

案論語皆作於皇侃本於此亦作於惟板本作于當是乎

之誤論衡實知篇作而志乎學可證朱注云志乎此是本作乎字無疑孝乎惟孝本作于今易為乎于乎義本通易彖位乎天位鄭作位于呂覽審應注云于乎也

三十而立石經三十作卌 隸釋

說見後

我對曰無違石經無作毋 隸釋

詳見前

樊遲曰石經遲作遟 隸釋

案說文遲從辵從犀籀文從屖作遟是石經作遟從籀體也費鳳碑棲遟歷稔遟作遟與石經同

不敬何以別乎石經以作㠯無乎字 隸釋

案皇本有乎字

人焉廋哉石經第二句無哉字 隸釋

案此是重文石經當佚去哉字

書云孝乎惟孝石經乎作于 隸釋 東觀餘論

案此石經所用包氏說也包注孝于惟孝者美孝之辭也則本作孝于以惟孝斷句白虎通亦引孝于惟孝潘岳閒居賦孝乎惟孝是亦拙者之爲政也夏侯諶昆弟誥孝乎惟孝友于兄弟及梁元帝劉孝綽墓誌銘張耒淮陽郡黃氏友于泉銘皆有孝乎惟孝句此以惟孝絕句爲不可易但于誤爲乎已久惠氏棟謂後世儒者據晉世所出君陳改孝于爲乎以惟孝屬下句以合之又引華嶠後漢書劉

平江革傳序云此殆所謂孝平惟孝云云知晉以前無以孝平爲絕句者然攷閻潛邱引論語異讀如唐王和貞幽州石浮屠頌有云孝平惟孝忠爲令德宋真宗朝張齊賢奉詔作曾子贊亦有孝平惟孝曾子稱焉之句太平御覽引論語文亦以孝乎惟孝作句是不以晉時所出君陳而易之也今猶存包注及皇侃本可證石經之近古也釋文孝乎

如字一本作孝乎

八佾篇　起予者商也石經無者字隸釋

祭石經當脫去

邦君爲兩君之好石經邦作國隸釋

察何必去父母之邦石經亦作國漢人避高帝諱以邦爲

國如堯典萬邦臯陶謨有邦禹貢中邦男邦微子殷邦牧誓友邦洪範而邦其昌無逸殷邦呂刑有邦史記並作國

洪氏謂漢人臨文不諱論語尚書石經皆書邦作國疑漢時所傳如此亦非也

里仁篇　苟志於仁矣無惡也石經無也字 隸釋

案高麗本亦無也字

吾未見好仁者石經無者字 隸釋

案石經于下句仍作惡不仁者疑古本如此

夕死可矣石經矣作也 隸釋 東觀餘論

案皇侃本載欒肇注云誠令道朝聞於世雖夕死可也則亦作也字

君子懷刑石經刑作㓝

說見尙書

子罕篇　求善賈而沽諸石經沽作賈下沽之哉同 隸釋

東觀餘論

案說文夃秦以市買多得爲夃是市買字當作夃玉篇引論語正作夃汗簡文部夃字郭云姑字見石經是魏石經夃即夃字與姑亦通借字也沽本水名玉篇云今作沽當是借字鄉黨沽酒伐木詩疏引作酤鄭箋酤買也沽酒之沽當作酤石經作賈義並通說文貝部賈市也從貝襾聲一日坐賣售也

而在蕭牆之內也石經作而在於蕭牆之內 隸釋

案隸釋云盍毛包周無於字皇侃本亦無於字牆牖詳見
下
陽貨篇　有三年之愛於其父母乎石經無乎字 隸釋
案此脫誤也
君子亦有惡乎子曰有惡石經無亦字及下惡字 隸釋
案諸本皆有亦惡字
惡居下流而訕上者石經無流字 隸釋
案惠氏棟曰此當因子張篇惡居下流涉彼而誤鹽鐵論
漢書朱雲傳皆有居下訕上句是漢以前本無流字攷義
疏云惡爲人臣下而毀謗其君者是亦無流字馬應潮曰
白六帖兩引一切經音義三引俱無流字有流字者始自

唐石經

年四十而見惡焉石經四十作卌無而字 隸釋

案三十而立石經作卅石鼓文三十作丗格伯簋銘稱卣留鼎竝同孔彪碑年卌九雍勸闕碑季卌五孔龢碑選年卌以上鄭固碑年卌二議郎元賓碑年卌八古文四十俱作卌又古文孝經鄭注卌彊而仕亦與此同

微子篇 何必去父母之邦石經邦作國 隸釋

說見前

何德之衰石經作何而德之衰也往者不可諫也來者猶可追也 隸釋

案莊子人閒世作何如德之衰也古如而通知古本有而

字也字矣往者不可諫二句皇本亦有也字此歌詞以也

助聲並合石經山井鼎攷文云何德之衰下往者不可諫

下來者猶可追下共有也字與石經亦合史記孔子世家

又作何德之衰往者不可諫兮來者猶可追也唐石經何

德之衰下有也字下二句無

夫執輿者爲誰石經輿作車誰下有子字 隸釋

案車輿本通易君子得輿董遇作車舍車而徒鄭氏作輿

大車以載蜀才作輿詩出車彭彭史記匈奴傳作輿我出

我車荀子大略篇作輿孟子輿梁成詩甫田正義作車老

子雖有舟輿釋文河上本作車皆互通之證

是也曰是知津矣石經無也曰二字 隸釋

案高士傳引亦無曰字

豈若從辟世之士哉石經辟作避 隸釋

案賢者辟世皇本作避金縢我之弗辟馬本作避二字通辟假借字

耰而不輟石經作櫌不輟 隸釋 東觀餘論

案說文引亦作櫌集韻櫌或從耒則櫌本字也

子路行以告夫子憮然曰石經無行字夫字 隸釋 東觀餘論

案史記引亦無行字皇本已有行字當涉丈人節而誤衍也

植其杖而芸石經植作置芸作耘 隸釋 東觀餘論

案置植通見金縢及商頌二注馬應潮曰說文木部植或

佗植從置祭義置之而塞乎天地淮南子原道訓云植之
而塞乎天地漢書賈誼傳植遺腹應劭注佗置遺腹皆其
證也說文芸艸也耒部䢵除苗間穢也或從芸佗蕓詩或
耘或耔釋文佗芸漢書食貨志周禮甸師疏竝引佗芸依
義當佗耘芸通借字耘是䢵蕓省字員云亦古通字也

君臣之義石經義佗禮 隸釋

案上文云不仕無義下云君子之仕也行其義也語意緊
相貫注則佗義爲正石經于下文行其義也仍佗義則此
禮字當中郎書丹時筆譌耳

如之何其廢之石經之下有也字 隸釋

案皇本佗如之何其可廢也後漢書申屠蟠傳注引亦佗

其可廢也則本有也字

欲潔其身而亂大倫石經潔作絜 隸釋

案潔已以進歸潔其身唐石經亦作絜儀禮宗鼎羃告絜同潔漢校官碑蹈公儀之絜白石神君碑絜其粢盛夏承碑忠絜清肅皆以絜爲潔潔俗字也說文無此字

其斯而已矣石經作其斯以乎 隸釋 東觀餘論

案已以古通見前能以禮讓爲國乎石經亦作以

夷逸石經逸作佚 隸釋

案說文佚佚民也逸失也夷逸之逸當作佚書無逸史記作毋佚漢書梅福傳佚民不舉孟子遺佚而不怨四支之於安佚竝同逸葢同音通用字

子張篇　其不可者拒之石經拒作距 隸釋

案釋文及皇本同作距儀禮少牢饋食禮長皆及俎拒注讀爲介距之距荀子法行篇欲來者之不距注拒同馬應潮曰荀子仲尼篇而富人莫之敢距也楊注距與拒同淮南本經訓鳳皇不下句爪居牙戴角出距之高注距讀拒守之拒皆其證也愚攷說文無拒字作距爲正

子游石經游作斿 隸釋

案游斿古字通周禮太宰八曰斿貢注讀如囿游之游左傳盤厲游纓李善引作斿顏籀同前漢禮樂志泛泛滇滇從高斿師古曰同游李富孫曰說文游旌旗之流也周禮皆作斿戴記作旒斿卽游之省旒又斿之變俗字

吾聞諸夫子人未有自致者也石經無夫字致作致者也作也者隸釋

案石經論語句法每從省是所傳如此人未有自致者也石經作也者語氣當如是高麗本正作也者與石經合後漢荀爽對策作人未有自致者致卽致之變

則哀矜而弗喜石經矜作矜

案此是隸變說見尚書

有始有卒者其惟聖人乎石經卒作卒惟作唯隸釋

案卒是隸省宋石經惟作唯攷文曰古本卒作終惟作唯

董仲舒傳引亦作唯

不如是之甚也石經之作其隸釋

案佗其字爲順

文武之道未墜於地石經墜作隧 隸釋

案荀子儒效篇至共頭而山隧楊倞注隧讀曰墜楚詞九歌矢交隧兮士爭先洪興祖補注隧與墜同漢西狄頌數有顚覆實隧之患洪适云以隧爲墜班固幽通賦眷峻谷曰勿隧漢王莽傳不隧如髮並同墜

賢者識其大者石經識作志下句佚 隸釋

案易君子以多識前言往行釋文識劉作志禮運而有志焉注志謂識古文周禮保章氏疏謂古志意之志與記識之識同多見而識之白虎通禮樂章前漢溝洫志贊引作志攷說文有識無志新坿有之漢書劉歆傳引論語此文

二句竝作志與石經合

譬之宮牆石經牆作牆下賜之牆同之作諸隸釋 東觀餘論

案牆假借字華岳廟碑牆屋傾亞以牆爲牆石經而在蕭牆之內亦作牆之作諸義同馬應潮曰白虎通社稷篇引作譬諸與石經合之諸字古通鄭注中庸云示讀加寘諸河干之寘毛詩作寘之河之干兮是其證也

堯曰篇　簡在帝心石經簡作簡隸釋

說見尚書

無以萬方萬方有罪罪在朕躬石經無作毋以作从少一罪字隸釋

案皇本高麗本亦作萬方有罪在朕躬與石經合馬應潮

曰墨子兼愛篇湯曰萬方有罪卽當朕身國語引湯誓云萬夫有罪在余一人俱不重罪字

信則民任焉石經無此句隸釋

案皇本高麗本足利本竝同石經義疏亦不及此句今本或因陽貨篇涉此而誤